

tü öğrencilerimizin böyle toplantılara katılabilmeleri, araştırma konularında öncü olan ünlü matematikçileri dinlemeleri, onlara soru sorabilmeleri, ülkemizde matematiğin gelişmesine olağanüstü bir ivme kazandırır.

Şirince Matematik Köyü'nün Ali Nesin'in girişimleri, inanılmaz gayreti ve çabalarıyla ortaya çıktığını hepimiz bilmekteyiz. Yeterince desteklenirse yakın gelecekte saygınlığı tüm dünyada kabul edilmiş [Almanya'daki] Oberwolfach veya [Fransa'daki] Luminy seviyesinde bir akademik kurum olması için hiçbir neden yoktur. Son yıllarda Türkiye'de bilime, araştırma ve geliştirmeye TÜBİTAK ve DPT tarafından ciddi kaynaklar aktarıldığını bilmekte ve bunu takdir etmekteyiz. Bu durumda Matematik Köyü'nde yapılacak olan etkinlikler için TÜBİTAK'tan istediğimiz desteğin verilmemiş olması hayal kırıklığımızı daha da derinleştirmektedir. Kanımızca hepimizin şimdi yapması gereken ilk hamle bu yaz yapılması planlanan etkinlikler için destek aramak olmalıdır. Üyelerimizden bu konuda bize yardımcı olmalarını diliyoruz. Türkiye'de matematiğin gelişmesine ciddi bir ivme kazandırmak için Matematik Köyü'ne mutlaka sahip çıkmalıyız.

TMD'nin bu mesajına gelen bir tepki:

Ben gündemde olan konuda derneğin yapması gereken gecikmiş bir iç muhasebesi olduğunu düşünüyorum.

Anladığım kadarıyla TÜBİTAK desteğinin kesilmesi şu kapak resmiyle ilgili: <http://www.matematikdunyasi.org/images/kapaklar/2008-IV.jpg>

Matematik Dünyası dergisi Türk Matematik Derneği'nin resmi yayınıdır. Hoşlanmadığı kişiyi birinci sayfadan afişe etmek gazetelere yakışabilir, ama mesleki/bilimsel bir yayında bunun yeri olabilir mi? Başka bir ülkenin matematik derneğinin dergisinde böyle bir şey hayal etmek mümkün mü? Ne yapmış, söylemiş olursa olsun karşındakini karikatürize etmek ilmi/mesleki bir usul müdür?

Matematik bilimini ve mesleğini temsil eden bir yayından beklenen akıl ve fikir yoluyla ikna etmek için çabalamaktır ve burada bu yol terk edilerek hepimiz adına bir hata yapılmıştır. Telefisi için hata ilgili kurum ve kişi nezdinde tanınmalıdır ki bu yükten kurtulup gönül rahatlığıyla Köy'deki faaliyetlerin desteklenmesini talep edebilelim.

A. M. Uludağ <http://math.gsu.edu.tr/uludag/>

Bazı Düşünceler ve TÜBİTAK'ın Ret Gerekçelerine Yanıtlar

Ali Nesin

Sunduğumuz 7 projenin¹ 7'sinin de reddedilme gerekçelerini, ısrarlarımız karşısında ve muhtemelen konunun medyaya yansması sayesinde TÜBİTAK'tan alabildik. Gerekçelerin red kararı alındığında hazır olmadığı, son bir iki gün içinde apar topar kaleme alındığı telefon konuşmalarından ve olayların akışından anlaşılıyor.

Geçen yaz da tüm lise ve lisans projelerimiz reddedilmiş ama herhangi bir gerekçe gösterilmemişti. Gerekçe göstermeden proje reddetmek, TÜBİTAK'ın kötü alışkanlıklarından biri. (Bir başkası da telefonlara cevap vermemek.) Aşağıda bu gerekçeleri ve gerekçelere verdiğim yanıtları bulacaksınız. Ama önce konuyla ilgili bir iki açıklamada bulun-

mak istiyorum. Ne de olsa açık mektubum kamuoyuna yönelikti, matematikçilere değil.

Bu yaz Matematik Köyü'nde 11 değişik program düzenledik. Ama biz sadece en soyut ve en ileri düzeydeki 7 program için TÜBİTAK'a başvurduk. Alçakgönüllülüğten, azla yetinmeyi bildiğimizden, başka projelere de destek kalsın, ayıp olmasın diye... Üstelik, tecrübeyle sabit olduğu üzere, başvurduğumuz her projenin desteklenmeyeceğini ve desteklenenlerin de kısmen destekleneceğini bile bile...

TÜBİTAK desteği olmadan da yazokulumuzu gerçekleştiriyoruz. Bunun böyle olabileceğini ta başından beri biliyorduk. Köyü TÜBİTAK'a güvenip kurmamıştık elbette. Ama daha fazla öğrenciye, ekonomik olarak daha güçsüzlere daha uzun süre eğitim yapabilmek isterdik. Özellikle Doğu'dan ve varoşlardan daha fazla öğrencinin katılması gerekirdi. Ayrıca birçok öğretmen TÜBİTAK desteği ol-

1 Bu projeler Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı'na (Bİ-DEB'e, 2229 sayılı destek programına) sunulmuştur. TÜBİTAK'a sunduğumuz programların 3'ü liselilere ve 4'ü lisans öğrencilerine yönelikti ve her biri ikişer üçer haftalıkta.

madığından yazokuluna katılmadı.

Açık mektubumu TÜBİTAK'a bir önyazıyla gönderdim:

Sayın Nükhet Yetiş,

Ekte TÜBİTAK Başkanı olarak size hitaben yazdığım "açık mektubu" mu bulacaksınız.

Mektup doğal olarak kişisel olarak size değil, daha çok TÜBİTAK yönetimine. Bu yüzden yardımcılarıma da iletiyorum.

Sitemlerimde haklı olabileceğim düşüncesiyle okumanızı diliyorum.

Sorunları yüzyüze görüşebilmek isterim. Ankara'ya istediğiniz zaman gelebilirim elbette, ama sizi ve yardımcılarınızı bütün yazı geçireceğim Matematik Köyü'nde ağırlamaktan da büyük mutluluk duyarım.

Kişisel telefonum: _____

Saygılarımla.

Ne Sayın Prof. Dr. Nükhet Yetiş'ten ne de herhangi bir yetkiliden bir yanıt geldi. Bir basın duyurusu da yapmadılar.

Lisans yazokullarının adı TMD Lisans Yazokulları'dır. Yani Türk Matematik Derneği'nin sahiplendiği ve maddi ve manevi her anlamda desteklediği yazokullardır. TÜBİTAK, TMD yazokullarını reddederek, Türk matematiğini yurtiçinde ve yurtdışında temsil eden ve matematikçi akademisyenlerimizin büyük çoğunluğunun üyesi olduğu TMD'den, matematik ve matematik eğitimi konusunda daha yetkin olduğunu da bu vesileyle belirtmiş oluyor!

Reddedilen projelerimizin koordinatörlerinin adları şöyle:

Prof. Dr. Şahin Koçak (Anadolu Ü., TMD I)

Prof. Dr. Tosun Terzioğlu (Sabancı Ü., TMD II)

Doç. Dr. Feride Kuzucuoğlu (Hacettepe Ü., TMD III)

Prof. Dr. Şafak Alpay (ODTÜ, TMD IV)

Doç. Dr. Ayşe Berkman (ODTÜ, Lise öğrenci ve öğretmenlerine)

Prof. Dr. Ali Nesin (İst. Bilgi Ü., Fen ve Anadolu Liselerine)

Prof. Dr. Yusuf Ünlü (Çukurova Ü., Olimpiyat programı)

* * *

TÜBİTAK'ın Matematik Köyü'nün projelerini desteklememesi buzdağının görünen sadece küçük bir parçası. TÜBİTAK'ın sorunları çok daha derin. Her şeyden önce, TÜBİTAK'ın bilim ve bilim eğitimi namına her konuya el atması var sorun olarak.

Bu kadar çok işlevi olan bir kurumun bırakın kursuz işlemlerini, doğru dürüst iş yapması ve amacına yaklaşması mümkün değildir. Mutlaka bir yerden çıkar çatışması çıkar, nitekim çıkıyor da. Benim kanıma göre TÜBİTAK'ın birkaç daha küçük parçaya ayrılması gerekir:

Eğitim veren TÜBİTAK, eğitimi destekleyen TÜBİTAK, bilimsel araştırma yapan TÜBİTAK, bilimsel araştırmayı destekleyen TÜBİTAK, AR-GE'yi ve sanayiye destekleyen TÜBİTAK... Uygulamalı, temel ve sosyal bilimler olarak da TÜBİTAK parçalanabilir. Orduya ya da gizli istihbarata gizli içerikli araştırma yapan birim de TÜBİTAK'tan bağımsız bir birim olmalı.

Üç genel eleştiri daha: İnternette anladığım kadarıyla dış denetim diye bir şey yok. Ayrıca bütçesi de halka açık değil, vergilerimizin nereye harcandığı anlaşılamıyor. Bilim politikası belli değil. (Bilim politikası sayfaları bomboş.)

Umarım yetkililer sözünü ettiğim bu sorunlara ve eksikliklere çare bulurlar.

* * *

Şimdi, "Doç. Dr. Şemsettin Türköz, Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanı V." imzalı TÜBİTAK gerekçelerini teker teker ele alalım.

1. Tüm Programlara Ortak Gerekçe. Etkinlik desteğinin kullanılması sırasında etkinliğin Düzenleme Kurulu Başkanı/Koordinatörü, Düzenleme Kurulu Üyeleri ile etkinlikte ders verecek vel veya sunum yapacak olanların kendilerini veya birinci derece akrabalarının sahibi ortağı veya çalışanı olduğu ticari işletmelerden alın yapılmasının etik olmayacağı kanaatine varılmıştır.

Yanıt: Özetle şunu diyor: Bu projelerden Ali Nesin'in kurduğu Nesin Matematik Köyü para kazanacaktır. Oysa Ali Nesin programlarda eğitmen olarak yer almaktadır. Ali Nesin'in eğitmen olarak yer aldığı bir programın gene Ali Nesin'in kurduğu Matematik Köyü'nde gerçekleşmesi etik değildir!

Daha da Türkçesi: Ali Nesin kendi kurduğu Matematik Köyü'nde ders vermesin!

Matematik Köyü yerine tatil köyü mü kurmalıydım? Oysa ben en iyi yaptığım işi yaptığımı sanıyorum.

Panelistler (daha doğrusu TÜBİTAK yöneticileri, çünkü bu gerekçeyi panelistlerin yazdığına inanmıyorum), "matris cebirlerinin otomorfizma grupları" başlıklı bir dersten para kazanılacağını mı sanıyorlar? "Gençlere soyut matematik öğrete-

yim de para kazanayım” planları kuracak kadar gerçeklerden uzak olduğumu mu sanıyorlar?

TÜBİTAK yöneticileri en iyimser tahminle ülkenin gerçeklerinden bihaberler. Eğer öyleyse, lisans öğrencilerinin hemen hemen hepsinin meteliğe kurşun attıklarını kendilerine duyurmayı bir vatandaşlık görevi olarak addediyorum.

Öte yandan lise programlarından doğrusu üç beş kuruş para geliyor. Geçen yıl liselilere yönelik sadece iki lise programı planlanmış, TÜBİTAK gene tüm başvurularımızı reddedince, “liselilerden biraz para gelir, o parayla lisans programlarını destekleriz” diye alel acele 4 lise programı daha düzenlemiştik. İşe de yaramıştı.

Hesaplarımıza göre 2009-2010 sezonunda 6700 TL kâr etmiş görünüyoruz! Bu kâr da matematik dışında yaptığımız etkinliklerden gelmiştir ve ya inşaata ya da onarıma gitmiştir.

Her halukârda, 100 yataklı, en az 2 milyon TL yatırımlık bir işletmenin bir yılda 6700 TL kâr etmesi gülünçtür, zarar sayılır.

Şunları da belirtmeden geçmeyeyim: 1) Matematik Köyü’nün bir yıllık işletme giderini öğrencilerin bir yıl boyunca Köy’de kaldıkları toplam gece sayısına böldüğümüzde, bir öğrencinin bir günlük maliyetinin 55 TL olduğu görülüyor². Biz öğrenci başına kurumlardan 60, bireylerden ise 35 ile 50 istiyoruz ki birçoğu bunu bile ödeyemiyor. Hele üniversiteliler... 2) “Hiçbir öğrenciyi ekonomik nedenlerle reddetmeme,” değiştirilmesi bile önerilemeyecek en temel ilkelerimizdendir.

Son olarak: Matematik eğitimine bunca emek vermiş ve veren birinin (söylemesi ayıp değil!) ders verdiği takdirde, Matematik Köyü projelerinin TÜBİTAK tarafından desteklenmeyeceği düşüncesi, cesur olduğu kadar akıllara ziyan bir düşüncedir.

2. Tüm Programlara Ortak Gerekçe. *Etkinlik programı gün/saat/eğitmen/konu olarak net bir şekilde ayrıntılı olarak hazırlanmamıştır. Ücreti talep edilen x saatlik dersin dağılımı sunulmamıştır.*

Yanıt: Haftada 6 gün ders olacağı, her dersin 2 saat süreceği, dersin başlığı, özeti, kimlere yönelik olduğu ve öğrencinin dersi alması için ne gibi ön-bilgilerle donatılmış olması gerektiği tüm projelerde belirtilmişti. Bir projenin nasıl sunulması gerektiği hakkında biraz olsun fikrimiz var! Belirtilme-

yen, hangi dersin saat kaçta yapılacağıydı. Aklınıza gelmemiştii doğrusu. Kimin aklına gelir ki? Zaten şartnamede de, doğal olarak, ders saatlerinin belirtilmesine dair bir ibare yoktu... Dersleri geceyarısı yapmayacak kadar izan sahibiyiz!

3. Lisans Programlarına Ortak Gerekçe. *Destek istenen etkinliğin, TMD tarafından yapılan diğer lisans yaz okulu etkinlikleriyle katılımcı ve etkinlik içeriği bakımından büyük oranda benzer olması nedeniyle bu etkinlikler tek bir etkinlik olarak değerlendirilmiştir (destek istenen 41 kişiden 18’i aynı kişiler). Bu kapsamda tüm etkinliklerin toplam süresinin 3 haftayı geçmesi nedeniyle etkinliğin desteklenmesi uygun görülmemiştir.*

Yanıt: TÜBİTAK, anlaşılmas bir nedenle yazokullarını 3 haftayla sınırladığı için, zorunlu olarak lisans yazokullarını parçalara bölmek zorunda kalmıştık. TÜBİTAK, kısaca, “yutmadık, bunlar aynı yazokulu, sadece bölmüşsünüz” diyor.

Destek istenen 41 kişiden 18’inin aynı kişiler olduğu bilgisi yanlış. Doğrusu aşağıda:

Bu projeleri proje başlamadan aylar öncesinden TÜBİTAK’a sunmak zorundayız. TÜBİTAK katılacak öğrencilerin adlarını ta aylar öncesinden istiyor. O ana kadar kimler başvurmuşsa, onların adlarını veriyoruz. O ana kadar, mensubu olduğum İstanbul Bilgi Üniversitesi dışındaki üniversitelilerden³ lisans projelerine 82 öğrenci başvurmuş ve biz sadece bu 82 öğrencinin adını TÜBİTAK’a vermişiz. Bu 82 öğrencinin,

38’i tek bir programa,

25’i 2 programa,

7’si 3 programa,

12’si 4 programa birden

katılmak istemiş.

İçeriğin benzediği tamamen yanlış. Birinci lisans projesinde 11, ikincisinde projede 15, üçüncüsünde 10, dördüncüsünde 7 ders vardı. Ve bu projelerde ortak olan tek ders benim “Topics in Algebra” dersi idi ki bu dersin de içeriği her hafta farklı.

Kaldı ki eğer TÜBİTAK’ın niyeti kötü olsaydı birkaç döneme birden katılmak isteyen öğrencilerin yalnız bir dönemini desteklerdi. O da olmadı, sunduğumuz 4 üniversite programından sadece birini desteklerdi.

2 Bu 55 TL’nin 30’u maaş, sigorta gibi sabit giderler, 25’i ise beslenme ve temizlik gibi öğrenci sayısına göre değişen değişken giderler.

3 Dedikodu olmasın, bu gerekçeyle reddetmesinler diye mensubu olduğum Bilgi Üniversitesi öğrencileri için TÜBİTAK’tan destek istemiyorum.

4. Lisans Yazokullarına Ortak Gerekçe. *Destek programının amacı üstün başarı gösteren öğrencilerin desteklenmesidir. Başvuru dosyasında destek talep edilen öğrencilerin hangi kritere göre seçildiğine ilişkin bilgi mevcut değildir. Bu nedenle ders programının içeriğinin faydalı ve yaygın etkisinin olup olamayacağı konusunda bir kanaate varılamamıştır.*

Yanıt: “Üstün başarı gösteren öğrencilerin desteklenmesi” destek programlarının birkaç amacından sadece biri. TÜBİTAK sayfasından olduğu gibi alıntılıyorum [BİDEB 2229 sayılı destek programı, <http://www.tubitak.gov.tr/home.do?ot=1&sid=524&pid=453> sayfasındaki DB-2229.doc dosyası]:

Ortaöğretim öğrencilerine yönelik olimpiyat programlarına katkı sağlayacak öğretim üyelerinin eğitimine yönelik etkinlikler, ilk ve ortaöğretim öğretmenlerine yönelik bilim damşmanlığı seminerleri ve benzeri toplantılar ile ilk, orta ve yükseköğretim çağı öğrencilerinden üstün başarı gösterenlerin bilimsel ve akademik performanslarının artırılması VE geleceğin bilim insanı ve araştırmacılarının yetiştirilmesine katkı sağlamak için Doğa Bilimleri, Mühendislik ve Teknolojik Bilimler, Sosyal ve Beşeri Bilimler alanlarında yurt içinde kurum/kişilerce düzenlenmesi planlanan bilim kampları, doğa eğitimleri, teorik ve uygulamalı yaz ya da kış bilim okullarına destek sağlanacaktır.

[Koyu harfler TÜBİTAK’ın, ama büyük harfler ve altı çizili yerler benden.] Görüldüğü gibi,

geleceğin bilim insanı ve araştırmacılarının yetiştirilmesine katkı sağlamak için

ibaresi açık açık yazılmış. Yazılanın başka türlü yorumlanması da mümkün değil!

Yaz tatilinden feragât ederek, hiçbir not, diploma, berat beklentisi olmadan, bir gencin yaz sıcakta dağ başındaki Matematik Köyü’ne gelmek istemesi, başlı başına bir seçim kriteri değil midir?

Matematik Köyü sayesinde temel bilimlere yönelmiş ya da yönelecek liseli genç sayısı üç yılda eminim yüze yaklaşmıştır.

Ayrıca üniversite programlarına katılmak için bir matematik bölümünün ikinci sınıfına geçmiş olmak gerekiyor. Bu herhalde bir seçim kriteridir.

Bir de şu husus var: En başarılı öğrencileri seçecek olursak, ancak malum üç-beş üniversiteden öğrenci alırız. Yaygın etki böyle mi sağlanır?

5. TMD Yazokulu IV’e Özel Gerekçe. *Etkinliğin eğitim programı yüksek lisans ve doktora öğrencilerine hitap eden lisansüstü konuları içermektedir.*

Yanıtım: Matematikte cebir, geometri, analiz gibi konuların olduğunu biliyordum ama “lisansüstü konuları” diye bir ayrımın bunca yıldır farkına varmamıştım... Daha çok lisansüstü programlarında gösterilen konular vardır tabii ama bunların lisansüstü dersleri olduğunu ve lisans öğrencilerine öğretilmemesi gerektiğini nereden çıkarıyorlar?

Ayrıca bir konunun daha çok lisansüstü programlarında okutulması, çoğu zaman konunun ağırlığından değil, dört yıllık lisans eğitimi boyunca yeterince zaman olmamasından kaynaklanır. Matematik Köyü’nün hedeflerinden biri de yoğun lisans programı yüzünden genellikle müfredata sığmayan temel konularda lisans öğrencilerini bilgilendirmek. İşin doğrusu da bu.

Anlaşılan konuların lisans öğrencileri tarafından anlaşılamayacak kadar ağır olduğu sanılmış.

TÜYAP kitap fuarlarında çocuklarına matematik kitaplarından almak isteyen bazı veliler, “bunu bizim çocuk anlamaz” diye şöyle bir göz atıkları bir kitabı yerine koyarlar. Bunlardan bazılarına, “Neden ve hangi hakla çocuğunuzu kendi çapınızla sınırlıyorsunuz?” diye sorarım. Aynı soruyu bu gerekçeyi kaleme alan TÜBİTAK yöneticilerine soruyorum: Neden ve hangi hakla ülkenin gençlerini kendi çapınızla sınırlıyorsunuz? İzin verin de ülke ilerlesin!

6. Olimpiyat Programına Özel Gerekçe. *Öğretmen ve öğrencilerin aynı ortamda birlikte eğitime tabi tutulması, uygun bulunmamıştır.*

Yanıt: Bu programın koordinatörü Yusuf Ünlü’yüdü. Yusuf Ünlü 70’ine merdiven dayamış Türkiye’nin ender yetiştirdiği, Türk matematiğine büyük emekleri geçmiş, birçok öğrenci yetiştirmiş eli öpülesi değerli bir matematikçimizdir. Eğer Yusuf Ünlü öğretmen ve öğrencilerin aynı ortamda eğitime tabi tutulmasında bir sorun görmüyorsa, bu fikri uygun bulmamak kimsenin haddi değildir. Olsa olsa, “Tuhaf bir fikir... Yusuf Ünlü hocamızın mutlaka bir bildiği vardır” denilebilir.

Ayrıca “uygun bulmamak” gibi bir gerekçe olamaz. “Uygun bulmamak” mutlak bir fiil değildir, ancak bir duruma, bir koşula, bir amaca göre uygun bulunmaz.

Kısacası TÜBİTAK’ın bu gerekçesi de uygun bulunmamıştır!

7. Lise Programlarına Ortak Gerekçe. *Eğitim programının detaylı bir şekilde verilmemesi nedeniyle etkinliğin faydalı olup olmayacağı tespit edilememiştir.*

Yanıt: Geçici körlük diye umuyorum.

8. Bir Lise Programına Gerekçe. *Desteklenmesi istenen öğrencilerin okullara göre dağılımı homojen olmadığından, etkinliğin yaygın etkisinin olmayacağı kanaatine varılmıştır (41 katılımcının 19 tanesi aynı okuldan).*

Yanıt: Her şeyden önce etkinlikte 41 değil 50 öğrencinin olacağını duyurmuştuk. (Sonuçta bu etkinliğimiz 73 öğrenciyle yapıldı.)

Programımız tüm Türkiye'ye açıldı. Bir liseden 19 öğrencinin başvurmasını engellemeye hakkımız olmadığı gibi bunu doğru da bulmuyoruz. Ayrıca 19 öğrencinin aynı liseden olması neden "yaygın etkisinin olmayacağı" anlamına gelsin ki?

Sözü edilen 19 öğrenci, adını söylemek istemediğim, daha çok yoksul öğrencilerin okuduğu, matematik eğitiminin içler acısı olduğu bir liseden. Bu liseden önceki yıllardaki programlarımıza da katılanlar olmuştu. Çok beğenmiş olmalı ki arkadaşlarını da ayartmışlar.

Bu 19 öğrenci destek alınamamasına rağmen geldi. Biz burs verdik.

9. Olimpiyat Programına Gerekçe. *Olimpiyat eğitimlerine yönelik etkinlikler için MEB ile TÜBİTAK arasında protokol yapılmıştır. Bu etkinlikler, yapılan protokol kapsamında TÜBİTAK tarafından görevlendirilen yetkin kişilerce düzenlenebilecektir.*

Yanıt: Bunu panelistler yazmış olamaz. Panelistler nerden bilsinler TÜBİTAK'la MEB arasındaki bir protokolün varlığını? Belli ki TÜBİTAK yöneticileri tarafından daha sonradan eklenmiş.

"Düzenlenebilecektir" kelimesi dikkatimi çekti. Monopollerine almışlar yani... Ne hakla?

TÜBİTAK, bir yandan araştırma yapıyor, bir yandan araştırmaya destek veriyor. TÜBİTAK, bir yandan eğitim veriyor, bir yandan eğitime destek veriyor. Buna "çıkar çatışması" denir.

10. İki Lise ve Bir Lisans Programına Gerekçe. *Etkinlik kapsamında doktoralı öğretmenlerle birlikte x yüksek lisans öğrencisinin de öğretmen olarak görevlendirilmesi ve ders ücreti talep edilmesi uygun görülmemiştir.*

Yanıt: Doktoralılarla henüz doktorasını almamışlar aynı yazokulunda ders veremezlermiş, bunlar için ücret talep edilemezmiş... Nedense...

Kimin ne ders verebileceğini profesyonel ve dünya çapında bir matematikçi olan programın koordinatörü mü daha iyi bilir, yoksa TÜBİTAK yöneticileri mi?

Zaten desteklediği zaman bile hocaların ders ücretini vermiyor ki TÜBİTAK... Bunu biz de biliyoruz, ders verecek arkadaşlar da, TÜBİTAK'ın kendisi de. Ama emeğin teorik de olsa maddi bir bedeli vardır. Yapılan özveriyi görmesi açısından TÜBİTAK'ın bunu bilmesinde yarar vardır diye düşünüyorum. "Uygun görmezse" bütçeden o kalemi çıkarsın! İsteyenin bir yüzü...

Kaldı ki şartnamede ders verecek hocalarla ilgili bir önkoşul yok. Uydurma gerekçelerden biri daha.

11. Bazı Programlara Gerekçe. *Etkinlik Koordinatörü'nün eğitimciler içinde yer almaması nedeniyle eğitim programının etkin ve verimli bir şekilde sonuçlandırılmayacağı kanaatine varılmıştır.*

Yanıt: Programın koordinatörü olan kişinin programda öğretmen olmamasına takmışlar. Tam tersi olsaydı, "bir kişi aynı zamanda koordinatör ve öğretmen olamaz, bari aynı kişi bir de öğrenci olsaydı..." diyeceklerdi muhtemelen!

Şartnamede programın koordinatörü öğretmen olmak zorundadır diye bir koşul olmadığı gibi, bunu TÜBİTAK'a ayrıca sormuş, bir sorun olmayacağı konusunda teminat almıştık. Nitekim geçmişte bu yüzden hiç sorun yaşamamıştık.

12. Liselilere Soyut Matematik Programı'na Özel Gerekçe. *Eğitici kadrosunun sayı bakımından yetersiz olduğu kanaatine varılmıştır.*

Yanıt: Bu programın amacı geleceğin temel bilimcilerine soyut matematiği anlatmaktı. Günde ikişer saatten dört ders vardı. Derslerden ikisini (sabah 8'den 12'ye kadar) ben veriyordum: Analize Giriş (ε ve δ'lı tanım ve kanıtlarla) ve Soyut Cebire Giriş. Öğleden sonra bir ders graf teori, bir başka ders de problem saati. Graf teori dersi kanıtlı elbette. Problem saatinin amacı da, problem çözdürerek, öğrencilerin öğrendikleri konuların pekişmesini sağlamak.

Yani üç öğretmenin 4 ders vermesini, daha doğrusu benim 2 ders vermeme "eğitim kadrosu yetersiz" olarak değerlendirilmiş...

Bu satırları yazdığım sırada bu program devam ediyor, 10'uncu gününü bitirdik. Şunu rahatlıkla

söyleyebilirim: Bu programa katılan 71 liselinin 10 kadarı kesinlikle dünya çapında akademisyen olacak seviyede gençlerden oluşuyor. Bu gençleri önümüzdeki hafta başlayacak üniversite programlarına da davet ediyorum. Ücretsiz olarak elbette. Geri kalanların en az yarısı üst düzey matematikçi olacak çaptalar. Diğerleri de hayatlarından çok memnun, ilk defa gerçek matematikle ve kanıtlarla tanışıyorlar, hem kendi zekâlarına hem de matematiğe şaşıyorlar.

Son Söz. Açık mektubumun Radikal’de yayımlanmasıyla âdeta mesaja boğuldum. Destek mesajlarının yanısıra TÜBİTAK’tan şikayetçi onlarca kişiden mesaj aldım.

TÜBİTAK her projeyi desteklemek zorunda değil ve her projeyi de destekleyemez elbet. TÜBİ-

TAK tarafından desteklenmeyen birinin de TÜBİTAK’a kızgın olacağını ve bu yüzden TÜBİTAK’ı karalayabileceğini düşünmek zor değil. O tip mesajlar da hemen anlaşılıyor zaten.

Ayrıca TÜBİTAK’a yanlış yapma hakkını da teslim etmek lazım. Bu kadar çok karar alan bir kurum elbette yanlış yapacaktır. Boşu boşuna, “yanlış yapmak istemiyorsan, hiçbir şey yapma” dememişler. Ama her şeyin bir sınırı vardır ve bana gelen mesajlardan bu sınırın sık sık aşıldığı anlaşılıyor.

Bana yazanların tek bir ağızdan çıkmışçasına söyledikleri şu: Panelistler bir projenin değerini anlayacak kapasitede değiller.

Sorunu ortaya koymak bizden, çözmek yetkililerden... Sürçülisan eylediysek, ki eylemişizdir muhtemelen, affola... ♥

TMD Lisans Yazokulu Dersleri

Tarihe not düşmek amacıyla, Türkiye’nin dört bir köşesinden üniversitelilerin katıldığı 2010 TMD Yazokulu’nun tüm programını sunuyoruz.

1. Groups and Graphs, Doç. Dr. Ayşe Berkman, ODTÜ, 1 hafta.
2. Non-standard Analysis, Doç. Dr. David Pierce, ODTÜ, 1 hafta.
3. Bazı Matris Cebirlerinin Otomorfizmaları, Doç. Dr. Feride Kuzucuoğlu, Hacettepe Ü., 1 hafta.
4. Lisans Öğrencileri için Matematikte Problemler, Prof. Dr. Yusuf Ünlü, Çukurova Ü., 1 hafta.
5. Halkalarda Çarpım Kuramı, MSc. Mehmet Kırıl, Brown U., 1 hafta.
6. Lokal Sonlu Gruplar, Prof. Dr. Mahmut Kuzucuoğlu, ODTÜ, 1 hafta.
7. Kuaterniyonlar ve Oktoniyonlar, MSc. Doğa Güçtenkorkmaz, Bilgi Ü., 1 hafta.
8. Lokal Cisimler, MSc. Doğa Güçtenkorkmaz, Bilgi Ü., 2 hafta.
9. Topics in Algebra, Prof. Dr. Ali Nesin, Bilgi Ü., 5 hafta.
10. Sezgisel Kümeler Kuramı, Prof. Dr. Ali Nesin, Bilgi Ü., 2 hafta.
11. On a Tits’ Alternative for the Automorphism Group of a Locally Finite Tree, Dr. Talia Fernos, Einstein Institute of Mathematics, 1 hafta.
12. Basic Algebraic Number Theory, MSc. Uğur Efem, Sabancı Ü., 2 hafta.
13. Hesaplanabilirliğe Giriş, Dr. Sonat Süer, 1 hafta.
14. Relativity from Galileo to Einstein, Yard. Doç. Dr. Tonguç Rador, Boğaziçi Ü., 3 hafta.
15. Aritmetik Fonksiyonlar ve Dirichlet Serileri, MSc. Haydar Göral, Koç Ü., 2 hafta.
16. Concrete Group Theory, Prof. Alexandre Borovik, Manchester U., 3 hafta.
17. Algorithms for Linear Ordinary Differential and Difference Equations, MSc. Burçin Eröcal, RISC, Linz, 1 hafta.
18. Introduction to Gröbner Bases and its Applications, MSc. Hamid Rahkooy, RISC, Linz, 1 hafta.
19. Analytic Combinatorics, MSc. Flavia Stan, RISC, Linz, 1 hafta.

20. Fraktal Geometriye Giriş, Yard. Doç. Kemal Ilgar Eroğlu, Bilgi Ü., 1 hafta.
21. Commutative Algebra, Dr. Piotr Kowalski, U. Wroclawskiego, 1 hafta.
22. Topics in Approximation Theory, MSc. Ionela Moale, JKU, Linz, 1 hafta.
23. Cylindrical Algebraic Decomposition and Inequalities, Dr. Veronika Pillwein, RISC, Linz, 1 hafta.
24. Polynomial Solving, MSc. Zafeirakis Zafeirakopoulos, MSc. Hamid Rahkooy, RISC, Linz, 1 hafta.
25. Sınırlı Kohomoloji, Prof. Dr. Mustafa Korkmaz, ODTÜ, 1 hafta.
26. Algebraic Coding Theory, Dr. Cem Güneri, Sabancı Ü., 1 hafta.
27. Güneş Sisteminin Mekaniği, Dr. Ferit Öztürk, Boğaziçi Ü., 1 hafta.
28. Iwasawa Theory: Modular and Classical, Yard. Doç. Kazım Büyükboduk, Koç Ü., 1 hafta.
29. Homological Algebra, Yard. Doç. Engin Mermut, Dokuz Eylül Ü., 1 hafta.
30. Diferansiyel Cebire Giriş, Dr. Sonat Süer, 1 hafta.
31. Jacobian Conjecture in Dimension Two, Yard. Doç. Umud Yalçın, Bilgi Ü., 2 hafta.
32. Clifford Cebirleri, Prof. Dr. Şahin Koçak, Anadolu Ü., 1 hafta.
33. Between Set Theory and Linear Algebra, Prof. Oleg Belegradek, Bilgi Ü., 1 hafta.
34. Invitation to Ergodic Theory, Prof. Eduard Emelyanov, ODTÜ, 2 hafta.
35. Fourier Analysis, Doç. Dr. Selçuk Demir, Bilgi Ü., 2 hafta.
36. Complex Analysis in Several Variables, an Introduction, Prof. Dr. Aydın Aytuna, Sabancı Ü., 1 hafta.
37. Gröbner Basis, Prof. Dr. Feza Arslan, Mimar Sinan Ü., 1 hafta.
38. C*-Algebras and Operator Theory, Dr. Uğur Gül, ODTÜ, 1 hafta.
39. Ölçüm Teorisi, Prof. Dr. Zafer Ercan, ODTÜ, 2 hafta.
40. Olasılık Modelleri, Dr. Genco Fas, Bahçeşehir Ü., 1 hafta.
41. Algebraic Field Extensions, Dr. Özlem Beyarslan, Boğaziçi Ü., 1 hafta.